

ATA DE REUNIÃO 1/2020

DADOS DA REUNIÃO	
Data:	25 de maio de 2021
Horário:	17:15 – 18:45
Local:	Reunião realizada por videoconferência, por meio do link https://meet.google.com/jvz-vqis-oia
Pauta:	Definição de metas e indicadores do macrodesafio de sustentabilidade do Planejamento Estratégico 2021-2026
Relator (a):	Pierry Santos Gonçalves

PARTICIPANTES
Débora Piazza (DEA), Everton Ticher (DEA), Fabiane Miguel (DIE), Fernanda de Jesus (DIE), Grazielle Scariot (DIE), Helen Petry (SGS), João Machado (DGA), Jullyana Kroon (DMP), Pierry Gonçalves (SGS), Kleber Steinbach (Asplan)

DELIBERAÇÕES
<p>Helen Petry deu início à reunião, às dezessete horas e quinze minutos do dia vinte cinco de maio de dois mil e vinte e um.</p> <p>Passou-se à pauta.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Helen Petry lembrou os participantes sobre o escopo da reunião, salientando que o objetivo estratégico fora aprovado, restando a definição dos indicadores e das metas do planejamento estratégico;2. Na sequência, Helen apresentou-lhes as propostas de indicadores e a sugestões de metas:<ol style="list-style-type: none">I. Percentual de cumprimento anual do Plano de Ações do PLS. Orientação: quanto maior, melhor. SUGESTÃO DE META: Manter o cumprimento do plano de ações do PLS igual ou acima de 70% anualmente;II. Variação dos indicadores de consumo absoluto de energia elétrica, água e esgoto, copo plástico, garrafinha, papel, impressão, combustível. Orientação: quanto menor, melhor. SUGESTÃO DE META: percentual para cada indicador ou definir percentual para o conjunto? Outra opção: "Indicador: Cumprimento das metas de consumo de

recursos naturais, bens e materiais do Plano de Logística Sustentável (quanto maior, melhor)” Meta: 80% das metas de consumo atingidas?

Justificativa: ao atrelar a meta do PE com as metas do PLS, as áreas administrativas podem variar o foco dentre os diversos itens de uso e consumo: energia elétrica, água e esgoto, copo plástico, garrafinha, papel, impressão, equipamentos de impressão, telefonia, combustível e veículos. Conforme resolução do CNJ, o PLS terá revisão de metas a cada 2 anos;

III. Variação dos indicadores de sensibilização e capacitação socioambiental.
Orientação: quanto maior, melhor.

Meta: 70% do cumprimento do plano de metas do Plano de Logística Sustentável

3. Como o primeiro indicador foi aceito pela maioria, Helen questionou os participantes sobre o segundo no que concerne a manutenção de uma redação com os itens especificados ou outra mais generalista com foco no consumo de recursos naturais, bens e materiais.
4. Debora gostou da opção mais generalista e propôs um percentual menor de 70%. Porém, demonstrou preocupação de como iriam ser medidos os indicadores. No seu ponto de vista, o cálculo não estava claro.
5. Neste sentido, Jullyana questionou como ficaria o cumprimento parcial dos itens. Helen respondeu que não existia uma metodologia pronta, porém poder-se-ia atribuir pesos para cada item.
6. Everton não concordou em deixar o indicador generalista e confessou a dificuldade de definir o indicador sem um direcionamento da Presidência do TJSC. Na sua opinião, dever-se-ia focar apenas na energia elétrica, por ser um item mais estratégico que os demais, mesmo posicionamento adotado por Débora. Nessa linha, Jullyana complementou que não considerava estratégico o consumo de papel.
7. Fernanda corroborou com a ideia de conhecer qual era a prioridade da Presidência para o objetivo estratégico.
8. Helen explicou que a Presidência havia sinalizado que os itens de consumo seriam prioridade nessa gestão, por isso achava importante a manutenção dos itens no indicador. No entanto, considerou que o consumo de combustível poderia ser suprimido.
9. Grazielle sugeriu a retirada do segundo indicador pela dificuldade de mensuração.
10. Jullyana registrou o desinteresse na manutenção do item consumo de papel no segundo indicador.
11. Everton salientou que, considerando a dificuldade na definição do segundo indicador, a comissão levasse para a Asplan o indicador mesmo incompleto para

que o setor apontasse um direcionamento.

12. Debora, Grazielle e Jullyana manifestaram pela retirada do segundo indicador do Planejamento Estratégico.
13. Por fim, todos aprovaram o primeiro indicador, com a alteração da meta para o percentual de 70%, ficando pendentes o segundo e terceiro indicador com suas metas.
14. Os integrantes da Comissão foram convidados a comparecer na reunião com o grupo de trabalho de planejamento estratégico, no dia 28 de maio de 2021, às 11h, com o que houve concordância.
15. Ficou acertado que as tratativas de definição dos indicadores continuariam por meio do grupo de trabalho no WhatsApp, para agilizar a discussão.
16. A reunião foi finalizada às 18:45h.